



NUE 83-A-2020 (DH)

XXXXXXXXXXXX contra Municipalidad de Santa Tecla

Sobreseimiento

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA: San Salvador, a las once horas con cuarenta y tres minutos del dos de septiembre de dos mil veintiuno.

Descripción del caso

I. El presente procedimiento de apelación ha sido promovido por **XXXXXXXX**, en adelante “el apelante” o “el recurrente”, en contra de la resolución emitida el 15 de junio de 2020 por la oficial de información de la **Municipalidad de Santa Tecla** (en adelante “la municipalidad” o “el ente obligado”), que denegó la información relacionada a:

“1) Contrato del servicio de video vigilancia; 2) Acuerdo municipal para contratar el servicio de video vigilancia; 3) Expediente de la licitación para otorgar el servicio de video vigilancia; 4) Expedientes de las empresas que participaron en la licitación del servicio de video vigilancia; y 5) Salario del Alcalde Municipal y monto de dietas de Concejales”.

Al respecto, señaló que la oficial de información del ente obligado resolvió declarar la información requerida en los ítems 1, 2, 3 y 4 como inexistentes; y respecto de la documentación brindada en relación al ítem 5 se señaló que no fue puesto a disposición lo relativo al salario del Alcalde Municipal.

Por lo anteriormente expuesto, el apelante solicitó a este Instituto la entrega de la documentación requerida.

El Instituto admitió la apelación y designó el presente procedimiento a la Comisionada Claudia Liduvina Escobar Campos, de conformidad a lo establecido en el art. 87 de la Ley de Acceso a la Información (LAIP). Posteriormente, el caso fue reasignado a

la Comisionada **Daniella Huezo Santos** para dar continuidad al procedimiento, según consta a folios 23 y 24 del presente expediente.

En el informe rendido por la representación de la municipalidad, se ratificó todo lo actuado por la oficial de información, y se anexó la resolución impugnada, la cual expone que existió verificación y búsqueda exhaustiva en los registros internos de la municipalidad, lo cual tuvo como consecuencia la posterior declaratoria de inexistencia. Asimismo, que dicha búsqueda se realizó propiciando la transparencia de la gestión pública desde el momento en que se recibió la solicitud del ahora apelante, aclarando del mismo modo que fueron consultadas algunas Unidades tales como: UACI, Secretaría Municipal y la Sindicatura Municipal. Por otro lado, se agregó que el apelante manifestó en su recurso que en la información puesta a su disposición “*no aparece el salario del alcalde*”, lo cual indica que los montos de dietas de Concejales sí fueron puestos a su disposición, resultando contradictorio dado que dentro de dicho documento se encuentra reflejado el salario del Alcalde Municipal.

La audiencia oral se llevó a cabo de manera virtual en la fecha y hora señalada, por medio de la plataforma “Meet” de Google, con la comparecencia del apelante y el apoderado del ente obligado, licenciado XXXXXXXX, quienes manifestaron no contar con incidentes que interponer para la realización de la misma ni prueba que incorporar al presente procedimiento. Posteriormente, se llevó a cabo la fase de alegatos, en donde el apelante manifestó que la respuesta brindada por la municipalidad le resultó insatisfactoria, por un lado, respecto al procedimiento de contratación y adquisición del servicio de video vigilancia dentro de la referida municipalidad, puesto que a su parecer la ciudadanía del municipio de Santa Tecla debe conocer el manejo de los fondos recaudados y utilizados para la adquisición del servicio de video vigilancia. Posteriormente, el representante de la municipalidad alegó nuevamente la inexistencia de la documentación solicitada en relación al servicio de video vigilancia, puesto que en realidad la municipalidad no ha contratado a una Sociedad como tal, sino que debido a que la Municipalidad de Santa Tecla es accionista dentro de una Sociedad de Economía Mixta inscrita en el Registro de Comercio, dicho

servicio de video vigilancia se presta mediante esta última, por ello afirmó que no existe un procedimiento de licitación o contratación como tal, y a su vez, indicó al apelante la forma de acceder a información relacionada al salario del señor Alcalde de la Municipalidad de Santa Tecla a través del portal de transparencia de la Municipalidad. Finalmente, las partes reiteraron sus alegatos en la siguiente intervención, por su lado, el apelante manifestó desistir en este mismo acto de su recurso de apelación. Por parte del Pleno, no se realizó ninguna pregunta de índole aclaratoria.

Análisis del caso

II. Para el análisis que nos concierne, ha quedado evidencia que el apelante, en la referida audiencia oral, manifestó a viva voz su deseo de retirar su solicitud y argumentando que ya no daría continuidad al presente procedimiento y que el mismo se diera por cerrado; por lo que el objeto del presente procedimiento se ha visto mermado como consecuencia de la decisión expresada por el apelante, es decir, que ha manifestado desistir de su pretensión.

En ese sentido, se advierte que el desistimiento implica que la parte que presentó el recurso de apelación, pida que no se siga conociendo de su solicitud, de conformidad con los Arts. 115 y 116 de la Ley de Procedimientos Administrativos; asimismo, la LAIP ha contemplado esta figura como causal de sobreseimiento. En consecuencia, constando la voluntad del recurrente de no continuar con la tramitación de su recurso, es procedente finalizar anticipadamente este procedimiento, mediante la figura del sobreseimiento, en virtud del Art. 98 letra a) de la LAIP.

II. Por tanto, de conformidad con lo antes expuesto y disposiciones citadas; además de los arts. 6 y 85 de la Constitución de la República; 94 y 102 de la LAIP, este Instituto **resuelve:**

a) Tener por desistido el recurso de apelación interpuesto por **XXXXXXXXXX**.

b) Sobreseer el recurso de apelación interpuesto por **XXXXXXXXXXXXXX**, en contra de la resolución emitida por la oficial de información de la **Municipalidad de Santa Tecla**.

c) Trasladar definitivamente este expediente al archivo, una vez esta resolución adquiera estado de firmeza.

d) Hacer saber a las partes, que la presente resolución no admite impugnación en esta sede administrativa.

Notifíquese.-

-----A.GRÉGORI-----R.GÓMEZ-----GERARDOJGUERRERO-----
PRONUNCIADO POR LAS COMISIONADAS Y LOS COMISIONADOS QUE LO
SUSCRIBEN""""""""""RUBRICADAS""""""""""